

PARA SU PUBLICACIÓN INMEDIATA



NOTA: La publicación de todos los materiales queda **prohibida hasta el 26 de septiembre** a las 11:00 hora Berlín, o bien 10:00 hora Londres y 9.00 GMT

La corrupción arraigada en países de bajos ingresos requiere de acción global

Se necesitan esfuerzos concertados en países ricos y pobres para detener el flujo del dinero ilícito y hacer justicia para los más pobres

Londres/Berlín, 26 de septiembre de 2007 – El desfase en los niveles de percepción de la corrupción en países ricos y pobres se muestra más amplio que nunca, según el Índice de Percepción de la Corrupción 2007 (IPC), publicado hoy por Transparency International, la coalición global contra la corrupción. Los países desarrollados y en desarrollo deben tener responsabilidad compartida para reducir los niveles de corrupción, abordando tanto el lado de la oferta como el de la demanda.

“Pese a algunos logros, la corrupción sigue implicando un enorme escape de recursos vitales para la educación, salud e infraestructura”, manifestó Huguette Labelle, Presidenta de Transparency International. “Los países con bajos puntajes deben asumir estos resultados con seriedad y actuar desde ya para fortalecer la rendición de cuentas de las instituciones públicas. Pero la acción de los países con puntajes altos es igual de importante, en particular a la hora de hacer frente a las actividades corruptas en el sector privado.”

Los resultados de 2007

El *Índice de Percepción de la Corrupción 2007* analiza las percepciones sobre la corrupción en el sector público en 180 países y territorios -el IPC con el mayor número de países cubiertos hasta la fecha. El IPC es un índice compuesto basado en 14 encuestas de opinión de expertos. El Índice clasifica a los países en una escala de cero a diez, donde el cero indica altos niveles de corrupción percibida y, el diez, niveles bajos.

Sigue patente una fuerte correlación entre corrupción y pobreza. El cuarenta por ciento de los países con puntaje inferior a 3, señal de que la corrupción es percibida como desenfrenada, son clasificados por el Banco Mundial como países de bajos ingresos. Somalia y Myanmar comparten el puntaje más bajo: 1,4; mientras que Dinamarca logró ascender a la puntuación más alta de 9,4, que comparte con Finlandia y Nueva Zelanda, tradicionalmente entre los primeros de la lista.

Varios países africanos han obtenido resultados significativamente mejores en el IPC 2007. Entre ellos se encuentran Namibia, Seychelles, Sudáfrica y Swazilandia. Estos reflejan el avance positivo que han registrado las iniciativas anticorrupción en el continente y demuestran que la voluntad política acompañada de reformas pueden reducir los niveles percibidos de corrupción.

Otros países con mejoras considerables son Costa Rica, Croacia, Cuba, República Checa, Dominica, Italia, Macedonia, Rumania y Surinam. Entre los países cuyos niveles de percepción de la corrupción han empeorado drásticamente en 2007 están Austria, Bahrein, Belice, Bhután, Jordania, Laos, Macao, Malta, Mauricio, Omán, Papua Nueva Guinea y Tailandia.

La concentración de buen desempeño en países de Europa Oriental y Sudoriental refleja el efecto positivo sobre la lucha anticorrupción del proceso de adhesión a la Unión Europea.

Al mismo tiempo, países en crisis tales como Afganistán, Irak, Myanmar, Somalia y Sudán ocupan los últimos rangos del índice. “La capacidad de gobernar se ve gravemente socavada en los países azotados

por conflicto. Cuando las instituciones públicas no tienen capacidad de acción o éstas no existen, los mercenarios se apropian de los recursos públicos y prospera la corrupción,” afirmó Labelle.

El buen gobierno comienza en casa

Los países más pobres son los que más sufren bajo el yugo de la corrupción; y en última instancia es su responsabilidad encarar el problema. Los puntajes bajos en el IPC indican que las instituciones públicas están expuestas a graves peligros. El primer punto en la agenda es mejorar la transparencia en la gestión financiera, desde la recaudación de fondos hasta los gastos, así como fortalecer la vigilancia y poner fin a la impunidad de funcionarios corruptos.

Resulta esencial contar con un sistema judicial profesional e independiente a fin de eliminar la impunidad y hacer cumplir el estado de derecho imparcial, y promover la confianza de los ciudadanos, donantes e inversores. Si no se puede confiar en las cortes para que enjuicien a los funcionarios corruptos o para que ayuden en el rastreo y devolución de la riqueza ilícita, no será posible avanzar en la lucha contra la corrupción.

“Otra estrategia esencial para los países en desarrollo que buscan fortalecer la rendición de cuentas del gobierno, es aliarse con la sociedad civil y los ciudadanos. Las organizaciones de la sociedad civil desempeñan un papel crucial como vigilantes, pueden ayudar a estimular la demanda de reformas y también aportar su conocimiento en temas técnicos”, dijo Cobus de Swardt, Director Ejecutivo de Transparency International. “Pero existen gobiernos que progresivamente están limitando la capacidad de actuar de la sociedad civil”.

Además, muchos países no pueden enfrentar la carga de la reforma individualmente. En países donde las instituciones se han basado históricamente en el clientelismo y nepotismo en lugar del mérito, la reforma toma tiempo y puede exigir una inversión sustancial de recursos, así como de asistencia técnica. Los países con mejores puntajes en el IPC, como donantes significativos de asistencia al desarrollo, tienen un papel especial en la promoción de sistemas de rendición de cuentas e integridad institucional eficaces en los países con las tasas más altas de corrupción. La asistencia técnica es un requerimiento clave de la histórica Convención de las Naciones Unidas contra la Corrupción (UNCAC).

La corrupción es un problema de origen global

Los puntajes más altos de los países y territorios acaudalados, en su mayoría de Europa, Asia Oriental y Norteamérica, son un reflejo de la relativa transparencia de sus sectores públicos, habilitados por la estabilidad política, buenas regulaciones de los conflictos de intereses y la libertad de información, así como una sociedad civil libre para fiscalizar.

Sin embargo, la corrupción de funcionarios públicos de alto rango en países de escasos ingresos implica a los mejor posicionados en el IPC. Los sobornos suelen provenir de las multinacionales, las cuales tienen su sede, en los países más ricos del mundo. Es inaceptable que estas empresas usen el soborno en el extranjero como una estrategia empresarial legítima.

Asimismo, los centros financieros mundiales son clave para los funcionarios corruptos a la hora de movilizar, encubrir e invertir su riqueza robada. Los paraísos fiscales, por ejemplo, jugaron un papel crucial en el saqueo de millones en fondos de países en desarrollo como Nigeria y Filipinas, facilitando las fechorías de líderes corruptos y empobreciendo a los ciudadanos bajo el mando de dichos líderes.

Akere Muna, Vicepresidente de Transparency International, señaló que es el momento indicado para que las naciones desarrolladas emprendan acciones en el área de la recuperación de activos, y puntualizó: “La crítica de los países ricos con respecto a la corrupción en los países pobres ostenta poca credibilidad cuando sus instituciones financieras atesoran riqueza robada de los pueblos más pobres del mundo”.

En muchos casos el rastreo y recuperación de fondos se ven dificultados por el blanqueo de dinero, el cual es gestionado por bancos transnacionales ubicados en jurisdicciones donde el secreto bancario todavía es norma. Según establece la UNCAC, debe asignarse prioridad al mejoramiento de la cooperación internacional y la asistencia legal mutua, la agilización de las medidas para recuperar activos, así como el desarrollo de capacidad legal y técnica en naciones que peticionan el retorno de activos robados.

Para muchos países, la repatriación de fondos entrañará litigios prolongados y extensos. “Además de garantizar el financiamiento legal adecuado, se debe priorizar la simplificación de los procedimientos de recuperación de activos y las disposiciones para instituciones externas a fines de que éstas actúen como agentes en custodia durante el litigio,” señaló Muna.

Actuar ahora: medidas urgentes

Por ser un problema de escala y origen global, la lucha contra la corrupción exige de acción en un frente amplio.

- Los países en desarrollo deben usar los fondos humanitarios para fortalecer las instituciones de gobierno -basados en evaluaciones nacionales y estrategias de desarrollo-, e incorporar la integridad y la prevención de la corrupción como parte sistémica de los programas de reducción de la pobreza.
- La independencia, rendición de cuentas e integridad judicial deben mejorar a fin de aumentar la credibilidad de los sistemas judiciales en los países más pobres. No solamente se debe liberar a los procedimientos judiciales de la influencia política, sino que los jueces deben ser sometidos a medidas disciplinarias, inmunidad limitada y un código de conducta judicial con miras a garantizar que se haga justicia. Se requiere una judicatura transparente y competente a fin de que los países en desarrollo puedan manejar las peticiones de asistencia en la recuperación de activos robados.
- Los gobiernos deben adoptar medidas contra el blanqueo de dinero a efectos de erradicar los refugios de activos robados, según contempla la UNCAC. Los principales centros bancarios deben explorar el desarrollo de procedimientos expeditos y uniformes para la identificación, congelamiento y repatriación del fruto de la corrupción. Resulta esencial establecer disposiciones claras sobre la custodia de bienes para casos de fondos en disputa.
- Los países ricos deben regular sus centros financieros de manera más rigurosa. Concentrarse en el papel de los fideicomisos, exigir saber quiénes son los beneficiarios de dichos bienes y fortalecer las disposiciones contra el lavado de dinero son sólo unas cuantas formas en que los gobiernos ricos pueden aplacar a los facilitadores de la corrupción.
- Los gobiernos más ricos del mundo deben ser estrictos al aplicar la Convención antisoborno de la OCDE, que penaliza el soborno a funcionarios en el extranjero. La falta de adherencia a las disposiciones de la convención continúa obstaculizando las investigaciones y enjuiciamientos.
- Las juntas directivas de empresas multinacionales no sólo deben introducir, sino también implementar códigos antisoborno eficaces, y garantizar que las subsidiarias y oficinas extranjeras los cumplan.

###

Transparency International es la organización de la sociedad civil que lidera la lucha contra la corrupción en el mundo.

Nota al editor:

El IPC es realizado para Transparency International por el Prof. Johann Graf Lambsdorff de la Universidad de Passau en Alemania.

El Informe Global de la Corrupción 2007 de Transparency International, centrado en la corrupción dentro del sistema judicial, fue publicado en mayo 2007 y está disponible en www.transparency.org/publications/gcr.

Contactos para los medios:

Jesse Garcia
Gypsy Guillén Kaiser
Tel: +49-30-3438 20 662
Fax: +49-30-3470 3912
ggkaiser@transparency.org
www.transparency.org

2007 Índice de Percepción de la Corrupción Transparency International

Puntuación del IPC. Corresponde a las percepciones del grado de corrupción según la ven los empresarios y los analistas de cada país. Va de 10 (altamente transparente) a 0 (altamente corrupto).

Rango del país	País/Territorio	Puntuación del IPC 2007	Rango de confiabilidad*	Encuestas utilizadas**
1	Nueva Zelanda	9.4	9.2 - 9.6	6
1	Dinamarca	9.4	9.2 - 9.6	6
1	Finlandia	9.4	9.2 - 9.6	6
4	Singapur	9.3	9.0 - 9.5	9
4	Suecia	9.3	9.1 - 9.4	6
6	Islandia	9.2	8.3 - 9.6	6
7	Holanda	9.0	8.8 - 9.2	6
7	Suiza	9.0	8.8 - 9.2	6
9	Noruega	8.7	8.0 - 9.2	6
9	Canadá	8.7	8.3 - 9.1	6
11	Australia	8.6	8.1 - 9.0	8
12	Luxemburgo	8.4	7.7 - 8.7	5
12	Reino Unido	8.4	7.9 - 8.9	6
14	Hong Kong	8.3	7.6 - 8.8	8
15	Austria	8.1	7.5 - 8.7	6
16	Alemania	7.8	7.3 - 8.4	6
17	Japón	7.5	7.1 - 8.0	8
17	Irlanda	7.5	7.3 - 7.7	6
19	Francia	7.3	6.9 - 7.8	6
20	Estados Unidos	7.2	6.5 - 7.6	8
21	Bélgica	7.1	7.1 - 7.1	6
22	Chile	7.0	6.5 - 7.4	7
23	Barbados	6.9	6.6 - 7.1	4
24	Santa Lucía	6.8	6.1 - 7.1	3
25	Uruguay	6.7	6.4 - 7.0	5
25	España	6.7	6.2 - 7.0	6
27	Eslovenia	6.6	6.1 - 6.9	8
28	Estonia	6.5	6.0 - 7.0	8
28	Portugal	6.5	5.8 - 7.2	6
30	Israel	6.1	5.6 - 6.7	6
30	San Vicente y Las Granadinas	6.1	4.0 - 7.1	3
32	Qatar	6.0	5.4 - 6.4	4
33	Malta	5.8	5.3 - 6.2	4

Transparency International encargó al profesor Dr. J. Graf Lambsdorff de la Universidad de Passau elaborar la tabla del IPC. Para mayores detalles sobre los datos y la metodología, remítase a las Preguntas Frecuentes y a la metodología del IPC: www.transparency.org/survey/#cpi or www.icgg.org

Notas explicativas

***Rango de confiabilidad.**

Proporciona un rango de valores posibles de la puntuación del IPC. Esto refleja cómo la puntuación del país puede variar, según la precisión de la medición.

Nominalmente, con un 5 por ciento de probabilidad, la puntuación se sitúa por encima de este rango, y, con otro 5 por ciento, por debajo. Sin embargo, especialmente cuando solo se dispone de unas cuantas fuentes, una estimación imparcial de la probabilidad de cobertura media es inferior al valor nominal del 90%.

****Encuestas utilizadas.**

Hace referencia al número de encuestas que intervinieron en la evaluación del país. Se aplicaron 12 encuestas y evaluaciones de expertos y se requería un mínimo de 3 para que un país pudiera incluirse en el IPC.

Rango del país	País/Territorio	Puntuación del IPC 2007	Rango de confiabilidad*	Encuestas utilizadas**
34	Macao	5.7	4.7 - 6.4	4
34	Taiwán	5.7	5.4 - 6.1	9
34	miratos Árabes	5.7		
34	Unidos	5.7	4.8 - 6.5	5
37	Dominica	5.6	4.0 - 6.1	3
38	Botsuana	5.4	4.8 - 6.1	7
39	Hungary	5.3	4.9 - 5.5	8
39	Chipre	5.3	5.1 - 5.5	3
41	República Checa	5.2	4.9 - 5.8	8
41	Italia	5.2	4.7 - 5.7	6
43	Malasia	5.1	4.5 - 5.7	9
43	Corea del Sur	5.1	4.7 - 5.5	9
43	Suráfrica	5.1	4.9 - 5.5	9
46	Costa Rica	5.0	4.7 - 5.3	5
46	Bután	5.0	4.1 - 5.7	5
46	Bahréin	5.0	4.2 - 5.7	5
49	Eslovaquia	4.9	4.5 - 5.2	8
49	Cabo Verde	4.9	3.4 - 5.5	3
51	Letonia	4.8	4.4 - 5.1	6
51	Lituania	4.8	4.4 - 5.3	7
53	Omán	4.7	3.9 - 5.3	4
53	Jordania	4.7	3.8 - 5.6	7
53	Mauricio	4.7	4.1 - 5.7	6
56	Grecia	4.6	4.3 - 5.0	6
57	Namibia	4.5	3.9 - 5.2	7
57	Seychelles	4.5	2.9 - 5.7	4
57	Samoa	4.5	3.4 - 5.5	3
60	Kuwait	4.3	3.3 - 5.1	5
61	Cuba	4.2	3.5 - 4.7	4
61	Polonia	4.2	3.6 - 4.9	8
61	Túnez	4.2	3.4 - 4.8	6
64	Bulgaria	4.1	3.6 - 4.8	8
64	Croacia	4.1	3.6 - 4.5	8
64	Turquía	4.1	3.8 - 4.5	7
67	El Salvador	4.0	3.2 - 4.6	5
68	Colombia	3.8	3.4 - 4.3	7
69	Ghana	3.7	3.5 - 3.9	7
69	Rumanía	3.7	3.4 - 4.1	8
71	Senegal	3.6	3.2 - 4.2	7
72	Marruecos	3.5	3.0 - 4.2	7
72	China	3.5	3.0 - 4.2	9
72	Surinam	3.5	3.0 - 3.9	4
72	India	3.5	3.3 - 3.7	10
72	México	3.5	3.3 - 3.8	7
72	Perú	3.5	3.4 - 3.7	5
72	Brasil	3.5	3.2 - 4.0	7
79	Serbia	3.4	3.0 - 4.0	6
79	Georgia	3.4	2.9 - 4.3	6
79	Grenada	3.4	2.0 - 4.1	3
79	Trinidad y Tobago	3.4	2.7 - 3.9	4
79	Arabia Saudita	3.4	2.7 - 3.9	4

Rango del país	País/Territorio	Puntuación del IPC 2007	Rango de confiabilidad*	Encuestas utilizadas**
84	Bosnia y Herzegovina	3.3	2.9 - 3.7	7
84	Montenegro	3.3	2.4 - 4.0	4
84	Maldivas	3.3	2.3 - 4.3	4
84	Jamaica	3.3	3.1 - 3.4	5
84	Kiribati	3.3	2.4 - 3.9	3
84	Gabón	3.3	3.0 - 3.5	5
84	Suazilandia	3.3	2.6 - 4.2	5
84	Tailandia	3.3	2.9 - 3.7	9
84	Lesotho	3.3	3.1 - 3.5	6
84	FYR Macedonia	3.3	2.9 - 3.8	6
94	Madagascar	3.2	2.5 - 3.9	7
94	Sri Lanka	3.2	2.9 - 3.5	7
94	Panamá	3.2	2.8 - 3.4	5
94	Tanzania	3.2	2.9 - 3.4	8
98	Vanuatu	3.1	2.4 - 3.7	3
99	República Dominicana	3.0	2.8 - 3.3	5
99	Armenia	3.0	2.8 - 3.2	7
99	Líbano	3.0	2.2 - 3.6	4
99	Mongolia	3.0	2.6 - 3.3	6
99	Algeria	3.0	2.7 - 3.2	6
99	Belice	3.0	2.0 - 3.7	3
105	Argentina	2.9	2.6 - 3.2	7
105	Yibuti	2.9	2.2 - 3.4	3
105	Albania	2.9	2.6 - 3.1	6
105	Burkina Faso	2.9	2.6 - 3.4	7
105	Bolivia	2.9	2.7 - 3.2	6
105	Egipto	2.9	2.6 - 3.3	7
111	Moldavia	2.8	2.5 - 3.3	7
111	Eritrea	2.8	2.1 - 3.5	5
111	Guatemala	2.8	2.4 - 3.2	5
111	Ruanda	2.8	2.3 - 3.3	5
111	Islas Salomón	2.8	2.4 - 3.1	3
111	Mozambique	2.8	2.5 - 3.1	8
111	Uganda	2.8	2.5 - 3.0	8
118	Mali	2.7	2.4 - 3.0	8
118	Malawi	2.7	2.4 - 3.0	8
118	Santo Tomé y Príncipe	2.7	2.4 - 3.0	3
118	Ucrania	2.7	2.4 - 3.0	7
118	Benin	2.7	2.3 - 3.2	7
123	Guyana	2.6	2.3 - 2.7	4
123	Zambia	2.6	2.3 - 2.9	8
123	Comoras	2.6	2.2 - 3.0	3
123	Nicaragua	2.6	2.3 - 2.7	6
123	Vietnam	2.6	2.4 - 2.9	9
123	Mauritania	2.6	2.0 - 3.3	6
123	Níger	2.6	2.3 - 2.9	7
123	Timor Oriental	2.6	2.5 - 2.6	3
131	Nepal	2.5	2.3 - 2.7	7

Rango del país	País/Territorio	Puntuación del IPC 2007	Rango de confiabilidad*	Encuestas utilizadas**
131	Yemen	2.5	2.1 - 3.0	5
131	Filipinas	2.5	2.3 - 2.7	9
131	Burundi	2.5	2.0 - 3.0	7
131	Libia	2.5	2.1 - 2.6	4
131	Irán	2.5	2.0 - 3.0	4
131	Honduras	2.5	2.3 - 2.6	6
138	Pakistán	2.4	2.0 - 2.8	7
138	Etiopía	2.4	2.1 - 2.7	8
138	Paraguay	2.4	2.1 - 2.6	5
138	Camerún	2.4	2.1 - 2.7	8
138	Syria	2.4	1.7 - 2.9	4
143	Gambia	2.3	2.0 - 2.6	6
143	Indonesia	2.3	2.1 - 2.4	11
143	Togo	2.3	1.9 - 2.8	5
143	Rusia	2.3	2.1 - 2.6	8
147	Angola	2.2	1.8 - 2.4	7
147	Nigeria	2.2	2.0 - 2.4	8
147	Guinea-Bissau	2.2	2.0 - 2.3	3
150	Sierra Leona	2.1	2.0 - 2.2	5
150	Kazajstán	2.1	1.7 - 2.5	6
150	Bielorrusia	2.1	1.7 - 2.6	5
150	Zimbabue	2.1	1.8 - 2.4	8
150	Costa de Marfil	2.1	1.7 - 2.6	6
150	Tajikistan	2.1	1.9 - 2.3	8
150	Liberia	2.1	1.8 - 2.4	4
150	República del Congo	2.1	2.0 - 2.2	6
150	Ecuador	2.1	2.0 - 2.3	5
150	Azerbaijón	2.1	1.9 - 2.3	8
150	Kenia	2.1	1.9 - 2.3	8
150	Kirguistán	2.1	2.0 - 2.2	7
162	Bangladesh	2.0	1.8 - 2.3	7
162	Papua Nueva Guinea	2.0	1.7 - 2.3	6
162	Turkmenistán	2.0	1.8 - 2.3	5
162	República Centroafricana	2.0	1.8 - 2.3	5
162	Camboya	2.0	1.8 - 2.1	7
162	Venezuela	2.0	1.9 - 2.1	7
168	Laos	1.9	1.7 - 2.2	6
168	Guinea Ecuatorial	1.9	1.7 - 2.0	4
168	Guinea	1.9	1.4 - 2.6	6
168	República Democrática del Congo	1.9	1.8 - 2.1	6
172	Afganistán	1.8	1.4 - 2.0	4
172	Sudán	1.8	1.6 - 1.9	6
172	Chad	1.8	1.7 - 1.9	7
175	Uzbekistán	1.7	1.6 - 1.9	7
175	Tonga	1.7	1.5 - 1.8	3
177	Haiti	1.6	1.3 - 1.8	4
178	Irak	1.5	1.3 - 1.7	4
179	Somalia	1.4	1.1 - 1.7	4
179	Myanmar	1.4	1.1 - 1.7	4

Apéndice: Fuentes para el Índice de Percepción de la Corrupción (IPC) 2007 de TI

Número	1	2	3
Sigla	ADB (por sus siglas en inglés)	AFDB (por sus siglas en inglés)	BTI (por sus siglas en inglés)
Fuente	Banco de Desarrollo de Asia	Banco de Desarrollo de África	Fundación Bertelsmann
Nombre	Política nacional y evaluación institucional	Política nacional y evaluación institucional	Índice de Transformación de Bertelsmann
Recopilado / publicado	2006/2007	2005/2006	2007/2008
Internet	http://www.adb.org/Documents/Reports/Country-Performance-Assessment-Exercise/IN76-07.pdf	http://www.afdb.org/portal/page?_pageid=293.158705&dad=portal&schema=PORTAL&focus_item=9912322&focus_lang=us	http://www.bertelsmann-transformation-index.de/11.0.html?&L=1
¿A quién se encuestó?	Equipos del país, expertos internos y externos al banco	Equipos del país, expertos internos y externos al banco	Redes de corresponsales locales, expertos de la organización y terceros
Tema tratado	Corrupción, conflictos de interés, desvío de fondos, así como iniciativas y logros en materia de anticorrupción	Corrupción, conflictos de interés, desvío de fondos, así como iniciativas y logros en materia de anticorrupción	La capacidad del gobierno de sancionar y controlar la corrupción
Número de respuestas	No corresponde	No corresponde	No corresponde
Alcance	26 países/territorios	52 países/territorios	125 países/territorios

Número	4	5	6
Sigla	CPIA (por sus siglas en inglés)	EIU (por sus siglas en inglés)	FH (por sus siglas en inglés)
Fuente	Banco Mundial (IDA e IBRD)	Economist Intelligence Unit	Freedom House
Nombre	Evaluaciones de las políticas nacionales e institucionales	Servicio de Riesgo Nacional y Proyección Nacional	Naciones en tránsito
Recopilado / publicado	2006/2007	2007	2007
Internet	http://web.worldbank.org/WBSITE/EXTERNAL/EXTABOUTUS/IDA/0,contentMDK:20933600~menuPK:2626968~pagePK:51236175~piPK:437394~theSitePK:73154.00.html	www.eiu.com	http://www.freedomhouse.hu/index.php?option=com_content&task=view&id=84
¿A quién se encuestó?	Equipos del país, expertos internos y externos al banco	Evaluación de personal experto	Evaluación de expertos originarios o residentes del país en cuestión
Tema tratado	Corrupción, conflictos de interés, desvío de fondos, así como iniciativas y logros en materia de anticorrupción	El abuso del ejercicio público para el lucro personal (o de un partido político)	Alcance de la corrupción en los gobiernos, según la percepción del público y en la información de los medios de comunicación, así como la implementación de medidas anticorrupción
Número de respuestas	No corresponde	No corresponde	No corresponde
Alcance	77 países/territorios	166 países/territorios	29 países/territorios

Número	7	8	9
Sigla	GI (por sus siglas en inglés)	IMD (por sus siglas en inglés)	
Fuente	Global Insight, antiguamente World Markets Research Centre	IMD Internacional, Suiza, Centro de Competitividad Mundial	
Nombre	Clasificaciones de riesgo de país	Anuario de Competitividad Mundial de IMD	
Recopilado / publicado	2007	2006	2007
Internet	http://www.globalinsight.com	www.imd.ch/wcc	
¿A quién se encuestó?	Evaluaciones de personal experto	Ejecutivos en alta y media gerencia; empresas nacionales e internacionales	
Tema tratado	La probabilidad de interactuar con funcionarios corruptos, desde corrupción de pequeña dimensión hasta corrupción a gran escala, a la corrupción política mayor	El soborno y la corrupción existen/no existen	
Número de respuestas	No corresponde	Más de 4000	
Alcance	203 países/territorios	53 países/territorios	55 países/territorios

Número	10	11	12
Sigla	MIG (por sus siglas en inglés)	PERC (por sus siglas en inglés)	
Fuente	Merchant International Group	Political & Economic Risk Consultancy	
Nombre	Dinámica de las Áreas Grises	Boletín de Noticias de Inteligencia Asiática	
Recopilado/ publicado	2007	2006	2007
Internet	www.merchantinternational.com	www.asiarisk.com/	
¿A quién se encuestó?	Personal experto y red de corresponsales locales	Empresarios ejecutivos expatriados	
Tema tratado	Corrupción, desde el soborno de ministros gubernamentales hasta pagos al “más humilde de los empleados”	¿Qué tan grave considera el problema de la corrupción en el sector público?	
Número de respuestas	No corresponde	Más de 1.000	1.476
Alcance	155 países/territorios	15 países/territorios	15 países/territorios

Número	13	14
Sigla	UNECA (por sus siglas en inglés)	FEM
Fuente	Comisión Económica de las Naciones Unidas para África	Foro Económico Mundial
Nombre	Informe de Gobernabilidad de África	Informe de Competitividad Mundial
Recopilado/ publicado	2005/2006	2006/2007
Internet	http://www.uneca.org/agr/	www.weforum.org
¿A quién se encuestó?	Encuesta a expertos nacionales (entre 70 y 120 en cada país)	Empresarios decanos; empresas nacionales e internacionales
Tema tratado	“Control de la corrupción”. Esto comprende aspectos relacionados con la corrupción en el ámbito legislativo, judicial y ejecutivo, así como en la recaudación de impuestos. También se consideran aspectos relacionados con el acceso a la justicia y los servicios gubernamentales	Pagos extraordinarios no registrados o sobornos relacionados con diferentes funciones gubernamentales
Número de respuestas	Aproximadamente 2.800	Aproximadamente 11.000
Alcance	28 países/territorios	125 países/territorios